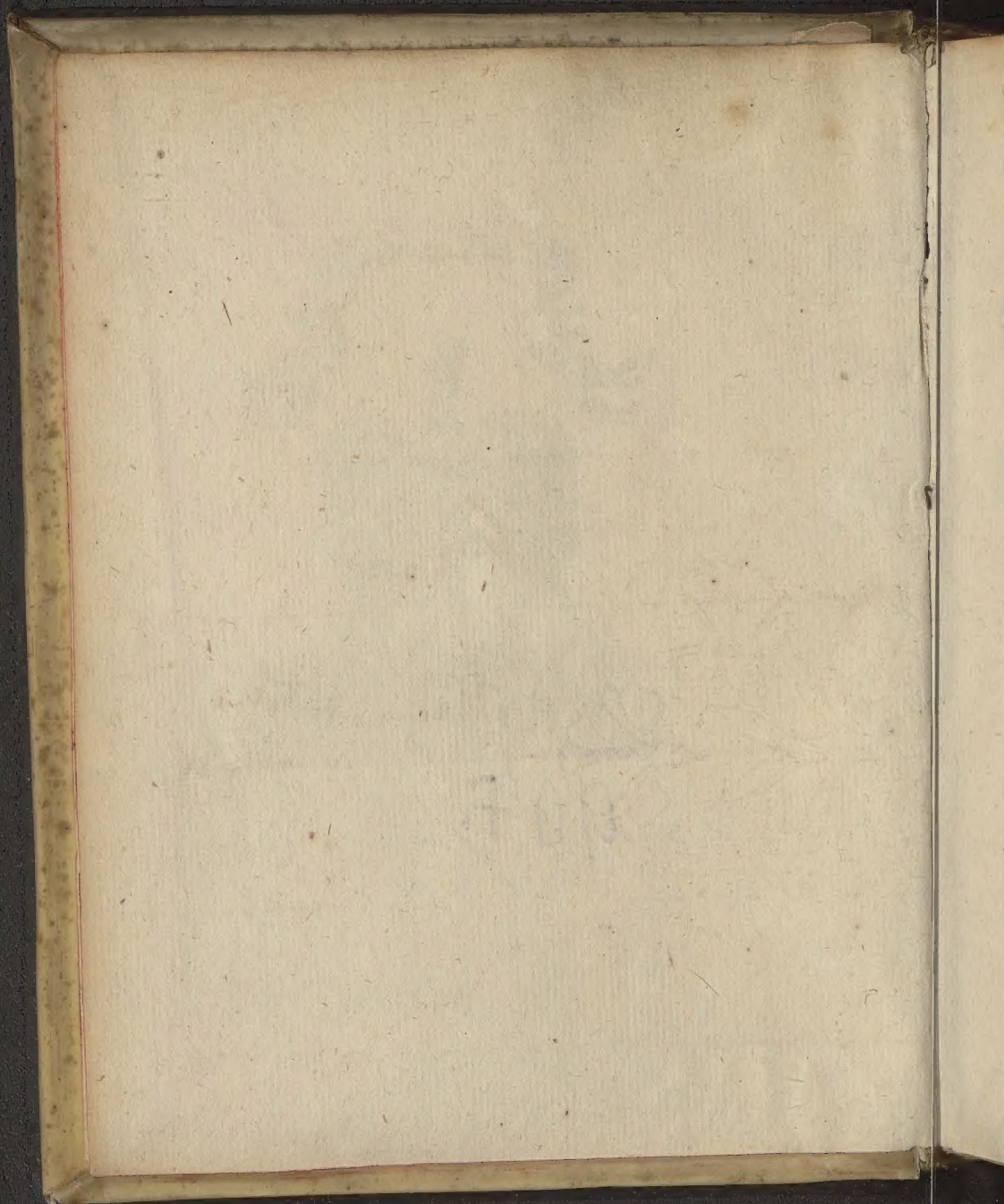


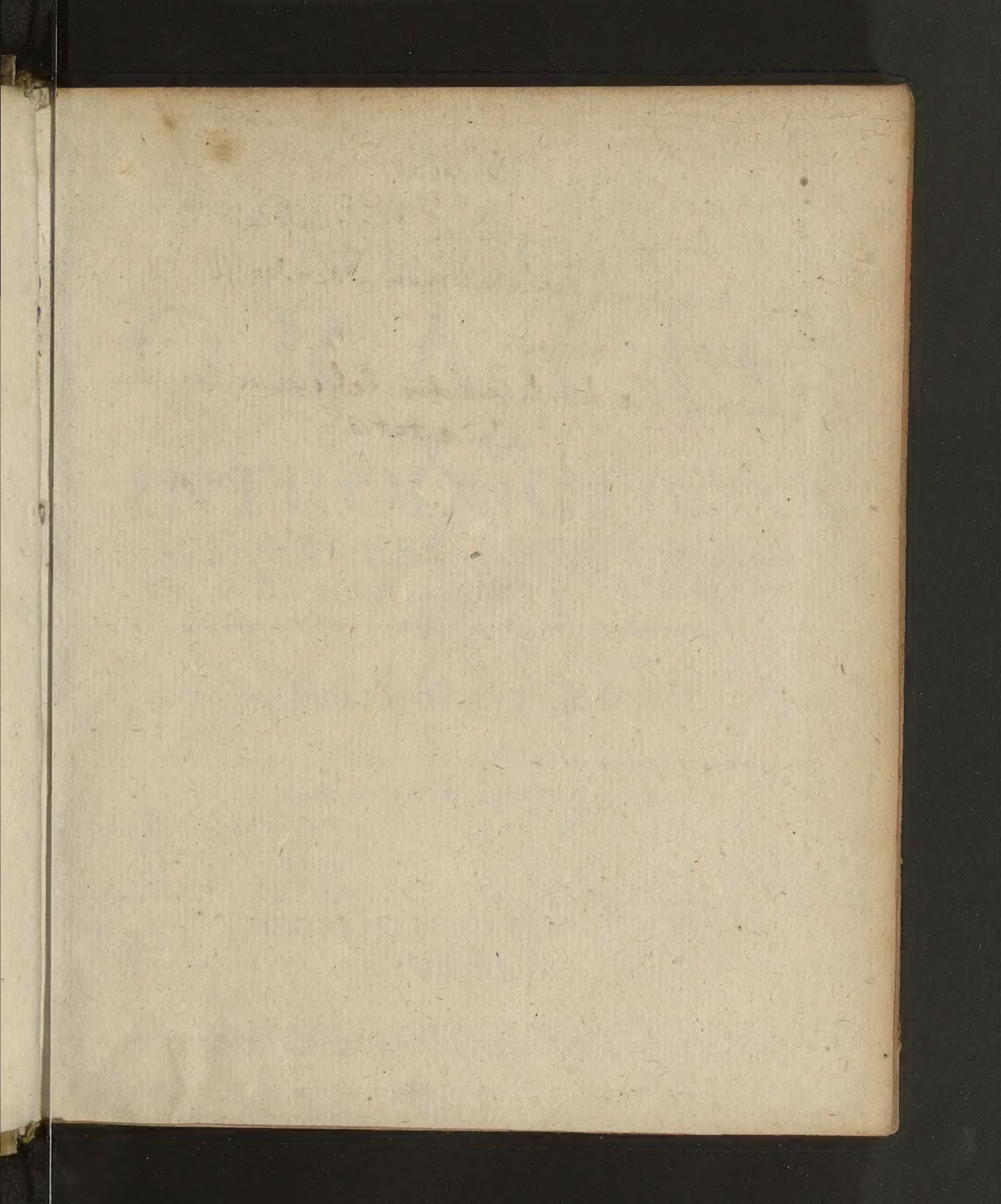


H. XIII. 8

Nova-Tacina. Liter.-

937.
I



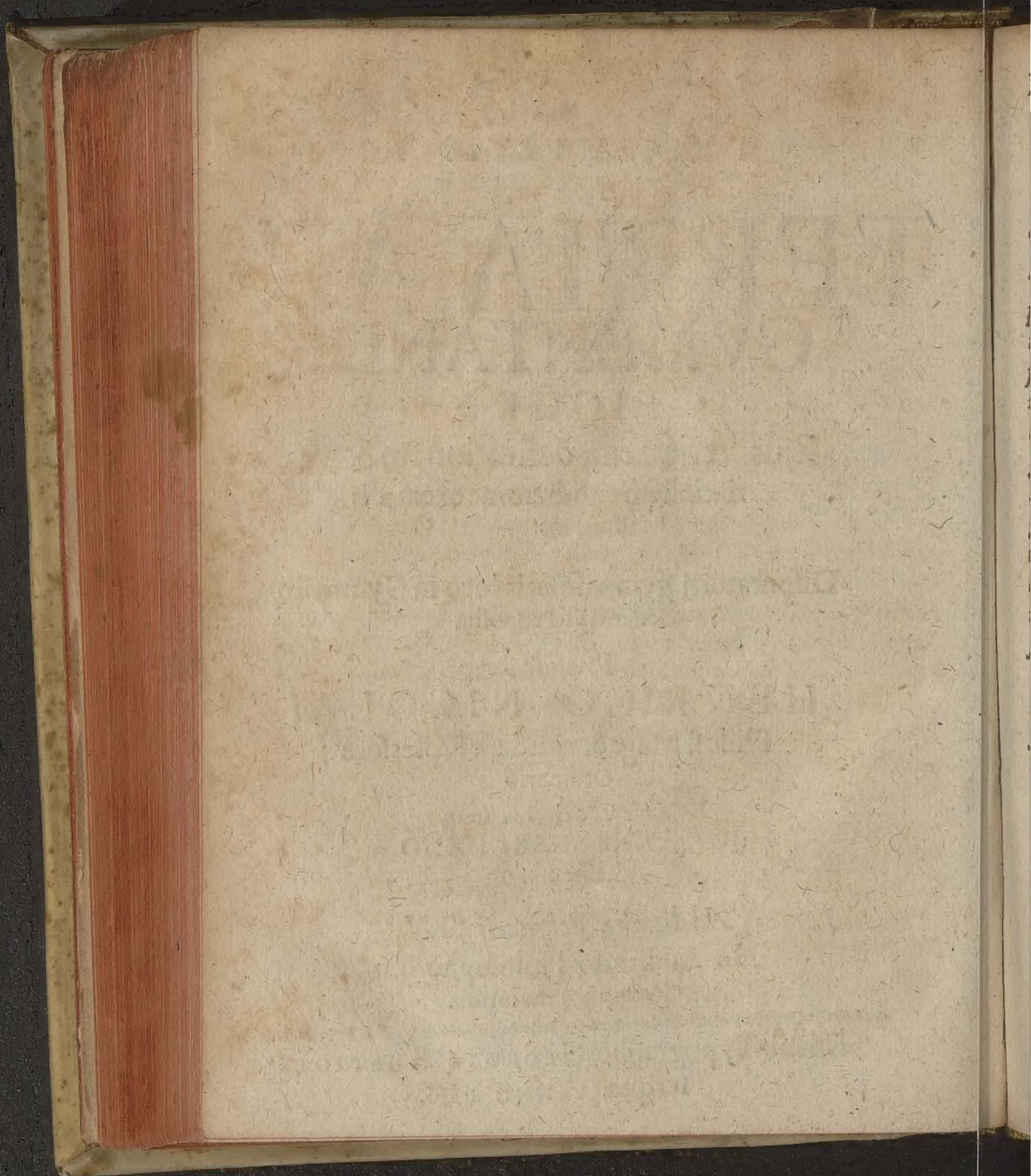


Henrici Nicolai

1. Oratio de Protervia quadam Philosophica.
2. Miscellaneorum Exercitationum Decades III.
3. Gymnasium Ethicum.
4. Irenicum sive de differentiis Religionum conciliandi
Comentatio.

Gedani. Typographo GEORGIO RHETIO ex-
scripta. ANNO 1636.

Adl. 11





I.

ERat usurpatum Veteribus dictum, quod ē perito quodam ventris Magistro & primo Gastrologias scriptore Terpsione ab Athenæo l. 8. dipnos: c. 4. allegatur: Aut edendas esse carnes testudinis, aut non edendas. Cujus rationem adducit Suidas, & ex Zenobio Casaubonus anim. in Athen: l. 8. c. 3. quod testudinis carnes parçè comessa intestinorum procurent tormina: largiùs ventriculo ingesta iisdem expurgitandis non inutilem operam impertiant. Multa in Logicis occurrant, quæ si tractes curatius atq; impigrâ manu, vehementer prosint: sin ignavam in ys loces operam, intacta mansisse satius sit. Quod de eâ argumentandi ratione, quam tertix figuræ vocant, non absurdè enunties. Plura in eâ difficilia, implicata, & ventilatone digna. Transcursum, & ut Homericum verbum est, *ἐπιποχάδην* libata, parùm utilitatis adferant, & eludant magis tractantem: Interiùs ad animum mentemq; recepta erudiant & informant. Lustrabit hæc disceptatio, ut promissum d. 7. c. 28. illius naturam, & in rationes modosq; ratiocinandi ad formam ejus comparatos curiosiùs intendet.

2. Tertia figura ut pleniùs tractetur, videnda ejus erit veritas, appellatio, ordo, definitio, argumentandi variatio per modos, Canones processum illius dirigentes, & affectiones perficientes. Singulis membris distinctè expediendis præsens operam locabit disquisitio.

3. 1. Veritas est, quod verè detur ea, quam tertiam figuram dicimus, ratiocinandi forma, diversa à primâ & secundâ figurâ. Hoc probatur argumento 1. artificiali. 1. à definitione & formâ 3. figura desumpto: datur modus argumentandi processum naturalem sequens & perficiens, in quo medium aliam habet dispositionem, ac in 1. aut 2. figurâ, ut antecedit in utraq; præmissâ. E. datur tertia arguendi figura. Nam qui modus arguendi est naturali processui similis, & alius à modo in 1. & 2. figurâ, ille verè pro tertio modo assignari potest. Tot enim debent esse figure, quod sunt naturalis argumentationis legitimi variandi modi. At in 3. figura est talis modus. Ergò 2. à speciebus & exemplis argumentandi in tertiâ figurâ. Hæc duplicia 1. Ex universalibus desumpta. Vt, si dicatur, Quidam Medici non sunt Germani, nam & Itali, Galli, Hispani, sunt Medici. Hic implicatur discursus, qui in nullâ figurâ commodius formabitur, quam in tertiâ, ad hanc formam: Nulli Itali, Galli, Hispani sunt Germani. Quidam Itali, Galli, Hispani sunt Medici. E. Quidam Medici non sunt Germani. Hæc forma argumentandi omnino est naturalis, & diversa à formâ primâ aut secundâ figurâ, & sic datur tertia figura. 2. Ex singularibus desumpta. Dantur species arguendi ex medio singulari, quæ in nullâ figurâ commodius expedientur quàm tertiâ. E. datur tertia figura distincta à cæteris. Sic, Quidam Rex Iudeorum fuit adulter, ut David. Implicatur discursus, & nullibi commodius formandus, quàm in 3. figurâ: singularia enim aptissime subiiciuntur, non predicantur. At mediū in tertiâ figurâ ex utroq; est subjectū, & sic commodissime hoc modo arguitur: David fuit adulter. David fuit Rex Iudeorum. E. quid: Rex Iudeorum fuit adulter. Hic processus tertia figura est apertissimus.

2. In artificiali, testimonio & consensu plerorumq; Logicorum; Aristotelicorum, Rameorum, & mistorum.

4. Valla l. 3. dial. c. 2. & 9: in totum negat eam, ut planè insanam: Quod nemo unquam ita argumentantem audiret;

rit; Nec passurus aut intellecturus sit ita ratiocinantem: Nec
na uram Ducem sequatur, sed ab eâ abhorreat: Nec pueris, fe-
minis, rusticis unquam cognita fuerit, aut usurpata. Quibus
tamen in ore & usu prima & secunda figura. Et in 2. aut 1.
figurâ omnes tertia Syllogismi longè facilius & evidentius
formari possint. Scribon. in trium. Log. Ram: c. 10. 11. ex
parte eam rejicit, quod exempla hujus figura contracta apud
Auctores inventa, non rectè dicantur Syllogismi, nec illis obser-
vetur Syllogistica dispositio, qualis in generali Syllogismo-
rum definitione explicetur, Sit tantum particularis enuntia-
tio, adducto exemplo illustrata, nulla in eo dispositionis alicu-
jus forma. Contra hæc breviter sic habendum: 1. Falsum,
nullum unquam sic argumentari auditum. Nec dicit Valla,
se omnes ratiocinantes audivisse. Si ab singulari exemplo quis
argumentari velit, omnino in tertiâ figurâ argumentabitur.
In nulla enim expressius vel commodius id facere poterit.
Expositio enim tertiæ figuræ est accommodatissima. Deinde
exempla hujus figuræ apud Aristotelem, Platonem, Ciceronem
& alios inveniri ostendit D. Hopfinerius in l. 1. prior. c. 6.
Ex aliis etiam Auctoribus Godlen. p: 4. qu. 15. Etiam ho-
die sæpè in usu communi formam tertiæ figuræ usurpatum iri
credo, si quis advertat. 2. Nulla est ratio, cur ita argumen-
tatem non feras. Naturâ duce in argumentis ab singulari-
bus petitis ad istam argumentandi formam delabemur, ut pa-
tebit, si quis periculum faciat, & singulare exemplum pro me-
dio adhibeat. 3. Falsum, naturam ducem non sequi. Nam in
singularibus omnino eò ab natura processu velut ducemur.
Vnde & illud falsum, rusticis aut feminis talem arguendi mo-
dum incognitum esse. Et licet esset incognitus, non ab illis præ-
cisè omnes naturales arguendi formas haurire tenemur. Sa-
tis, si natura doctioribus talem ratiocinandi formam inserat.
Nec enim ab anubus aut idiotis rationes rerum emendicare co-
gimur.

gimur. Dato etiam illo, in Virgilio, Horatio, Cicerone, & Oratoribus hanc arguendi formam non reperiri, non sequitur, eam innaturalem esse. Potuerunt illi non advertere omnes modos argumentandi, ut quos tradere ad ipsorum disciplinas non pertinebat, sed Philosophorum. Ab his modi arguendi in universum sunt sumendi. Hi ut inventis nova addere potuerunt: ita de novo peculiares modos invenire. 4. Quod Syll. 3. figura ad primam revocari possint, non magis destruit 3. figuram, quam nec secundam, nam & illa ad primam revocari potest. Eam tamen ut bonam assumit Valla c. l. c. 8. non propterea reprobatur. 5. Quod Scribonius ait, non inveniri exempla hujus figurae, nisi contracta apud authores, & falsum est, V. th. 5. & si verum esset, parum ad rem esset. Non ab usu Oratorum aut Poëtarum, sed Philosophorum veritas hujus figurae pendet. Satis, si apud hos Naturâ duce talis sit dispositio Syllogistica, ut ut nusquam apud Oratores, Poëtas. Et apud authores non illustratur solum particulare enuntiatum exemplo, sed probatur, & confirmatur. Adducitur enim pro ratione. At ubi probatio, ibi implicatur discursus.

5. 2. Appellatio est, quâ dicitur tertia figura. Figura appellatione à Mathematicorum lineis desumpta, qua ex ordine & dispositione suâ figuras faciunt. Sic hic figura naturalis & legitima medij cum extremis dispositio ad argumentandum. Ramei rejciunt hanc appellationem, quod sit Geometrica & aliena à Logicis, metaphorica & obscura. Ramus l. 7. Sch. Log. c. 5. Taleus in l. 2. Lo. Ram. c. 9. Snellius l. 3. com: Log: c: II. Et cur hac ratione non & ipsam Syllogismi vocem à Logicis exterminant, nam & ea à Mathematicis numeros subducentibus & summam conficiantibus est sumpta, & Logicis applicata. Et sic aliena, metaphorica, obscura est, clarius enim vox Argumentatio. Illam tamen vocem

vocem famosè retinent. Et sic quidam Ramista retinent figuræ
appellationem. Casman. l. 2. Log. c. 10. Bilsten. l. 2. Log. c. 10.
Polanus l. 1. Log. p. 134. & si ex parte mistus. Tertia ab or-
dine, quo collocatur, ultimo nempe loco. Quod rectè fieri dicitur
th. 6. Ramus, ut omnia in Logicis novaret, & hanc appel-
lationem Aristoteleam mutavit. Primam figuram vocavit
Syllogismum explicatum secundum: Secundam explicatum
primum: tertiam Syllog. contractum. V. eum l. 1. Dial. c. 10.
II. Eum sequuntur Ramista, Tempellus, Dunamus, Talæ-
us, Scribonius, Makilmæneus, Snellius, Rhodingus, Cas-
mannus, Sluterus, Pet. Martinus, alijq. De reliquis fi-
guris alibi. Tertiam malè contractam vocari, quod ejus ex-
empla semper contractâ formâ apud Authores occurrant, alij
Ramista adverterunt. Schöner. in epist. ad Snell: Galen.
p: 4. prob. q. 15. Urfinus com. in Lo. Ram. l. 2. c. 10.
n. 3. Casman. l. 2. collat. Log. Ph. Ram. c. 10. P. Marti-
nius in l. 2. Lo. Ra. c. 10. Makilmæneus, prefat. suæ Log.
jubente Ramo se id correxisse fatetur, ut ad calcem libri innu-
is Typographus. Scribon. in trium. c. 1. de veritate hujus
dubitat. Dunamus l. 2. Dial. c. 10. ostendere conatur, om-
nia exempla ab istis adducta aliena esse. Sed parum totum
illud ad rem est. Sive inveniatur illa forma explicatè apud
authores, sive contractè, non ab isto usu authorum statim est
modus arguendi denominandus. 1. Quia est accidentalis
ipsi formæ arguendi, esse explicatè vel contractè propositam.
At ab accidente fortuito periculosa sunt & ludicra rerum de-
nominationes & divisiones, Vbi ab essentialibus sumi possunt,
Quod ingenti molimine ipse pugnât Ramus l. 2. Sch. dial. c.
9. Velut si corpus hominis partiaris in caput, pileo nunc albo,
nunc nigro tectum, ut ipse loquitur c. 1. Quidvis enim quovis
modo sic denominari potest. 2. Quia talis contractio non est
actu Syllogismus, sed potestate & virtute tantum, fatente Cas-
manno

manno c. 1. & non dissimulante Scribonio c. 1. At divisio Syllogismorum hoc loco debet esse eorum, qui actu & expresse tales sunt. 3. Si ab isto usu Syllogismi figura denominanda, etiam alia dicetur superflua, alia confusa & inversa. Nam in authoribus tales forma occurrunt, fatente Ramo l. 2. Dial. c. 9. in alijs exemplaribus c. 8.

6. 3 Ordo figuræ tertiæ est, ut ultimo loco inter figuras Logicas perfectæ argumentationis tractetur. 1. Quia est naturali evidentiâ ratiocinandi omnium infirmissima, prima omnium clarissima. At à notioribus ad ignotiora, clarioribus ad obscuriora, legitimo ordine est procedendum, ut urgere solent ipsi Ramei V. Beurhus. dis. 1. iterat. Log. q. 6. 2. Est particularis, & ad particularia quesita probanda ex suâ formâ tantum apta. At prima & particularia & universalia probat, & affirmantia & negantia, & sic est generalis. Secunda sola negantia, tertia sola particularia concludit. At generalia in ordine sunt præmittenda specialibus, ipsis Ramistis consentientibus. 3. Est omnium imperfectissima, nam & particulariter tantum concludit, & majorem admittit particularem. Cum prima & secunda & universaliter concludant, & majorem semper requirant universalem. At quæ perfectiora sunt rectè præmittuntur imperfectioribus, si cognitionem horum juvent & illustrent, sunt enim illorum mensura & norma. Quidam Ramei hunc ordinem cum Aristotelicis sequuntur. Bilsen. l. 2. Log. c. 10. Sonleutnerus, Piscator, &c. Et rationes pro eo adfert Vrsinus in l. 2. Log. Ram. c. 10. q. 2. etsi Rameus ipse. Alij Ramistæ etiam hunc ordinem invertunt, & tertiam figuram primam faciunt. V. Ramum l. 2. Log. c. 10. & l. 7. Sch. Dial. c. 5. Eum sequuntur Taleus in l. 2. Lo. Ram. c. 10. Tempellus, Snellius, Casimannus, Scribonius, Dunamus, Makilmenæus, Vrsinus, Sluterus, Beurhusius, Rhodinus, Pet. Martinius, Voitus, alijsq;
parium

partim in l. 2. Rami, c. 10. partim in alijs scriptis. Aristoteles sequuntur misti, ut D. Finckius, D. Dietericus, Libavius, Scheiblerus, Kerkermannus, Polanus, Alstedius, Timplerus, Berfmannus, alijq. Ramista pro suo ordine arguunt, quod figura tertia sit omnium simplicissima, notissima, artificiosissima: habeat medium primo omnium loco positum, pro subiecto nempe: sit imperfectissima secundum Aristoteles: expositionem per sensibile medium in se contineat, qua non solum tertia, sed & prima & secunda figura generale sit principium. At simplicissima, clarissima, artificiosissima, situ terminorum apertissima & principia aliorum declarantia merito primo loco collocantur. Rationibus istis occurreretur in c. 7. §. 4. Vide interea Cl. I. Ma. l. 2. dif. Ram. c. 10. q. 4. & C. 3. d. 8. q. 2. C. 8. d. 4. q. 1. Dn. Scheib. d. Syll. c. 8. n. 25. Timpl: l. 4. Lo. c. 1. q. 14.

7. 4. Definitio figura 3. est, quod sit dispositio Syllogistica naturalis, medium in utraq; præmissâ pro subiecto habens. Genus est, dispositio Syllogistica naturalis, in quo convenit cum figurâ primâ & secundâ, qua similes sunt dispositiones. Naturalis dicitur, ut partim modi indirecti & innaturales primò ad figuram non pertinere intelligantur: partim innaturalis illa terminorum dispositio, qua quartæ figuræ Galenica dicitur, rejiciatur, & hac ab tali dispositione distinguatur, adeoq; & naturam sequi, & eam perficere, & illâ in discursu, ut fundamento, niti intelligatur. Dices: Medium in hac figurâ subijcitur, & sicutantum collocatione nostrâ est medium, non dispositionis ipsius naturâ. At quod dispositionem medij naturalem non habet, nequit dici figura naturalis, nec naturâ niti, vel eam perficere. R. Quod dispositionem medij naturalem nec perfectò & apertissimo, nec imperfectò habet, non est figura naturalis. At tertia & si non perfectissimam medij dispositionem habeat, qua est, cum medium ipso situ in-

ter extrema est; & naturalem Syllogismum maximè imitatur, quod 1. fig. facit, habet tamen aliquam, ab naturæ processu non abhorrentem, cum medium ut interveniens duobus extremis, quæ vel unit vel separat; assumitur, & sic etiam naturale dici potest; quo pacto & figura talem medium habens, dispositio naturalis dici potest; & sic figura tertia. Conf. th. 4. Differentia est, quæ medium in utraq; præmissâ subijcitur. Per hoc differt à fig. primâ & secundâ. Medium hic dicitur terminus, qui bus ante conclusionem ponitur, ut ratio conclusionem probans. Subjici est loco subiecti & antecedentis poni in maiore & minore. Cur medium in utraq; hic subjici debeat, ratio ex ipsâ figurâ duplex sumitur. 1. Ex ordine figuræ. Debet hæc esse tertia & ultima. E. ultimum velut situm medijs habere debet. At hic est, cum subijcitur. Prædicari enim habet se ut universalius, & velut forma: subijci, ut angustius, & velut materia. Universaliora autem & formam representantia sunt priora minus universalibus. V. c. 6. 2. Ex processu figuræ. Ille est à specie & angustiori ad genus & latius. At hic requirit, ut major & minor terminus de medio prædicentur, secus processus erit innaturalis. Vt: Queritur, an quidam homo sit damnandus? affirmatur, argumento increduli. Vt illatio sit naturalis, oportet rationem illam pro subiecto virinſq; præmissæ esse, hoc modo: O. incredulus est damnandus. O. incredulus est homo. E. Quidam homo est damnandus.

8. Dices: Si medium his bis subijcitur, E. hæc figura prior secundâ, Nam subijci est prius quàm prædicari. Est enim antecedens, hoc consequens. R. Subijci est prius quàm prædicari quâ situm & attributionem, non semper quâ præstantiam & nobilitatem. Subijci enim se habet instar materie, prædicari instar formæ. At formalia præstantiora materialibus. V. c. 7. Quod est prius in figurâ in evidentia & præstantia.

stantiâ inferendi, & virtute nobilitatis, id alteri proponen-
dum. Sic medium in 2. figurâ est præstantius, quàm tertiâ:
Quâ illationem est universalis: quâ amplitudinem diffusius:
quâ vicem prædicandi & velut formæ, nobilius. 2. Tertia
figura & affirmatè & negatè concludit, secunda negatè tan-
tum, & sic etiam in hoc secundâ est universalior, adeoq; præ-
stantior. E. præponenda ei fuit. R. ex alio respectu secunda
est generalior, nam & universaliter inferi & particulari-
ter, cum tertia particulariter tantum inferat. E. ex hoc re-
spectu est nobilior tertiâ. At respectus universalitatis & par-
ticularitatis est nobilior respectu affirmationis & negationis.
Et sic, cui iste in majori gradu competit, ea merito præferitur:
Quod est de secundâ figurâ præ tertiâ.

9. 5. Argumentandi variatio in hac figurâ est, quâ
per 6. modos formales, & directè procedentes arguendi ra-
tio variari potest. Possunt versu sic comprehendî: Darapti;
fela; dis; datisi, bocardo. ferison. De his modis queritur. 1.
An rectè in Logicis tolerentur? Negant Ramei, quod con-
sistent vocibus barbaris & insuetis, pro quibus usitata & ma-
gis Logice substitui possint; ut Syll. generalis vel specialis pri-
mus, secundus: Doctrinam Syllogismi faciant obscuram &
laboriosam; adeoq; observatu difficiles sint & inutiles. Et
quidquid ex his modis discatur, facilius intelligatur ex Syllo-
gismi definitione, affectuum qualitate & quantitate. Ram.
1: 7. c. 1. Taleus in Dia. Ra. l. 2. c. 10. Snell. com. Lo: l.
2. c. 10. aliq. Aristotelei & misti illas voces technicas
retinent. 1. Quia facillimam reddunt formæ Syllogistica in
qualibet figurâ compositionem & resolutionem. 2. Ad viti-
osos & legitimos Syllogismos apertissime dignoscendos mul-
tum conferunt. 3. Reductioni & perfectioni Syllogismorum im-
perfectorum plurimum conducunt. 4. Ab ipsis nonnulli Ra-
mistis feruntur & usurpantur, ut P. Martinio c. 1. Bilstenio

l. 2. Log. c. 10. Calman. l. 2. Log. c. 10. Contra Rameo-
rum rationes breviter ita habendum: 1. Barbara sunt illae,
quae in loquendi modo & significandi ratione à legitimâ nor-
mâ exerrant, non quae artis gratiâ excogitantur, per se nil
significant, sed technicam operationem dirigunt, ut haec voces,
barbara, celarent, artificium construendi & resolvendi Syllo-
gismos formales dirigentes, & perfectionem formae Syllogis-
ticae ostendentes. 2. Syllogismus generalis primus, se-
cundus, ut sciatur, quales propositiones in universum habeat,
oportet ut totis definitionibus sit notus. At facilius paucae
voces technicae, & earum sensus vocalibus significatus tyroni
Logico innotescunt, quàm tot definitiones. 3. Fallum, vo-
ces istas facere Syllogismos obscuros, laboriosos, difficiles. Con-
trà faciunt. 4. Multas de affectionibus, qualitate, quantita-
re propositionum definitiones intelligere laboriosus est, quàm
paucas quasdam voces technicas comprehendere.

10. Queritur 2. Cur plures in hac figurâ modi,
quàm primâ aut secundâ? Ratio duplex est. 1. Ex infir-
mâ ratione arguendi in hac figurâ. Conclusio semper est
particularis per formam, nunquam universalis, ut in 1. &
2. figurâ. At ad infirmam arguendi rationem plures
variandi modi esse possunt, quàm ad validam. 2. A pauci-
oribus requisitis in hac figurâ, quàm 1. aut 2. Ibi major
semper tenebatur esse universalis, secus dictum de omni & nul-
lo turbaretur. Debebat enim medium in illâ completè di-
stribui, non incompletè, quod per particularia enuntiata fit.
At hic satis est, si omnes partes medij contineantur sub
minore, s. medium in majore distribuatur completè, s. incom-
pletè. Sic, Quidam homo est doctus. O. homo est animal. E.
Quoddam animal est doctum. Omnes partes medij, homo,
continentur sub minore, animal: sive medium in majore in-
feratur universaliter, s. particulariter. Et sic perinde est, an
major

major sit universalis, an particularis. 3. Cur majores in quibusdam modis admittantur particulares? Ratio ex dictis constat. Medium hic est angustius minore extremo. Itaque non de minore predicari potest, sed medium illi subijcitur, & minus de medio predicatur. Si igitur medium secundum omnes suas partes contineatur in minore, licebit de eo aliquid enuntiare in majore universaliter, s. particulariter, & idem de minore in conclusione particulariter licebit inferre. E. g. Quidam electi graviter peccarunt. Omnes electi sunt renati. E. Quidam renati graviter peccarunt. Medium, electi, totum continetur in minore, renati: Ergo licet de eo in majore particulariter enuntiare, & idem de minore eodem modo in conclusione inferre.

II. 4. An modus Darapti inter legitimos habendus? Ambigendi ratio est, quod partim conclusio in hoc modo arguendi emergat interdum falsa ex veris pramissis: partim reducendo eum ad Darij 1. figura ex jussu litteræ P. minor conversa per accidens, interdum fiat falsa, in modis de necesse: interdum & conclusio in iisdem sit falsa. At verus modus in perfectissimâ figurâ semper verum debet inferre ex veris, non falsum. E. g. Necesse est omnem Philosophum esse doctum. Necesse est om. Philosophum esse hominem. E. necesse est, quendam hominem esse doctum: Quod tamen reverâ contingens. Necesse est omnem incredulum damnari. Necesse est, omnem incredulum esse hominem. E. necesse est, quendam hominem damnari. Quod tamen in se reverâ contingens. Necesse est omnem electum finaliter credere. Nec: est omnem electum esse hominem. E. necesse est quendam hominem finaliter credere, quod tamen etiam in se est contingens. Sic si referas hos ad Darij 1. figura, minor ex necessariâ reddenda erit contingens, si vera esse debet. Nam retento modo necesse erit falsissima. Et modo contingentis syllogismo illato 4. termini in syllogismum inducentur, ut post ex

h. 12. patebit. Varia hic est solutio. Quidam ad maiorem respondenti, cari veram de necessitate hypotheticâ, non absolutâ. Neesse est omnem Philosophum esse doctum, posito, quod sit Philosophus; omnem incredulum damnari, posito, quod sit incredulus; omnem electum finaliter credere, posito, quod sit electus. De hac necessitate etiam veram esse conclusionem: nec est, quendam hominem esse doctum; hypotheticè, posito nempe, quod sit Philosophus. Sic totum argumentum concedi. Idem de ceteris habendum. Scharf. l. 3. Log. c. 10. §. 3. Eoq. respicit etiam Nihuf. di. Log. 7. t. 13. 14. Alij respondent, ex puris necessarijs in 3. figurâ vi formæ sequi conclusionem absolutam tantum, non modalem. Sic inferendum: Nec. est omnem Phil. esse doctum. Nec est omnem Phil. esse hominem. E. quidam homo est doctus. Cl. I. M. l. 4. inst. Log. c. 8. D. Höpf. in I. prior. c. 8. Alij negant istas inferendi rationes ex necessitate hypotheticâ procedentes, & regulam Aristotelis, In omni figurâ ex omnibus præmissis necessarijs necessaria efficitur conclusio, valere dicunt in necessitate absolutâ, non hypotheticâ. Sic minores horum, Neesse est omnem Philosophum esse hominem, omnem incredulum aut electum esse hominem, esse necessarias tantum ex hypothesi, non absolutè. Hornej. dis. Log. 7. th. 35. 36. Heymbürg. d. Syll. mod. c. I. §. 2. Alij addunt, debere ita esse necessarias, ut simul sint Catholicae, i. e. reciprocae, secus modum Darapti. ex prop. necessarijs non procedere, ap. Danhau. id. Disp. f. 4. §. 42. Hæ responsiones ex consequentiâ abstractâ & formâ, faciunt concretam, & materiam, dicuntq. valere consequentiam non ex vi formæ, sed talis vel talis materie. Cum tamen omnis Syllogistica consequentia figuris & modis comprehensa formalis esse debeat, non ad hanc vel illam materiam in specie alligata. Secus figuræ essent regula Lefbia, cum Polyclesi esse debeant,

12. Alij tales Syllogismos non legitimè habere dictum de
 omni & nullo putant, quòd in reductione ad modum Darj, si
 seruetur modus necesse, semper minor futura sit falsa: Si mute-
 tur iste in contingentem, semper futuri sint 4: terminis & sic
 illatio formaliter falsa. Nec videndum tantum, quomodo major
 insit medio, sed & quomodo medius minori. Dñ. Co. Mart. l.
 3. comm. Log. par. form. c. 13. Sic: Necesse est omnem Phi-
 losophum esse doctum. Necesse est quendam hominem esse Phi-
 losophum. E. necesse est quendam hominem esse doctum. Hic
 minor omnino falsa, cum totum illud contingens sit. Si redu-
 cendo ad 1. figuram minor vera esse debeat, per modum con-
 tingentis est formanda, sic habebit 4: terminos. Vt: Om: Philo-
 sophus necessariò est doctus. Quidam homo contingenter est
 Philosophus. E. quidam homo contingenter est doctus. Medium
 in minori e habet terminum modalem additum, cum in majore
 ponatur absolutè. Et conclusio multum abest à priori in 3. figu-
 ra. Tactum aliquid de hoc disp. Log. 12. th. 22. Alij respon-
 dent, modum Darapti esse bonum & formalem, sed Syllogismos
 tales formandos modaliter divisè, & sic verum illaturos. Sic:
 Om: Philosophus necessariò est doctus. Om: Philosophus neces-
 sariò est homo. E. quidam, qui necessariò est homo, necessariò
 est doctus. Quod verum est, intelligitur enim talis homo, qui
 sit Philosophus. Hoc modo & reductio ad 1. figuram legiti-
 mè se habebit: Om: Philosophus necessariò est doctus. Quod-
 dam, quod necessariò est homo, est Philosophus. E. Quoddam,
 quod necessariò est homo, necessariò est doctum. D. Keslerus.
 d. consequ. c. 31. §. 7. Hæymburg. d. Syll. mod. c. 1. §. 2.
 Danhauer. id. disp. f. 4. §. 80. Hæ responsiones hypotheti-
 cam necessitatem mihi involvere videntur, cum istis, de qui-
 bus th. 11. Idemq. de illis judicandum: Idem Danhau. c. 1.
 §. 4. putat, in his Syllogismis est esse ambiguum & evol-
 vendum, interdum notare solum actum essendi, interdum &

existentiam involvere. Sic: Om. Philosophus necessario est doctus. O. Philosophus necessario est homo. \therefore est notat actum essendi & copulam tantum: At in Conclusionem, E. Quidam homo necessario est doctus, \therefore est implicat existentiam, ut in contingenti terminorum habitudine solet, valetq. idem, ac, E. quidam homo necessario existit doctus. Sic esse 4. terminos, Nocita permittere inferre premissas. Si nec hoc placeat, dici possit, modum Darapti esse bonum, sed primò in Syllogismis absolutis, secundariò in modalibus, ubi multa ex modalibus requisita advertenda: Idemq. de reductione habendum, qua primò urgenda in absolutis, in cæteris cautè adhibenda.

13. 5. Cur semper hic per formam conclusio particularis, etiamsi premissa fuerint universales, Cum in 1. & 2. figurâ ex universalibus benè inferatur universalis conclusio? Ratio est, 1. Quia medium angustius extrema sua tantum particulariter conjungit aut separat. At hic tale medium per se semper est. Per accidens interdum secus est, cum medium cum extremis est convertibile, unde conclusio universalis elicitur, de quo postea. Sic probando, an homo sit doctus, sumitur medium, Philosophus: Quod ista extrema, homo & doctus, non universaliter potest inferre, est enim utroq. angustius: at angustius non infert latius, sed contrà: sed particulariter. 2. Quia hic proceditur ab illatâ specie ad inferendum genus. At species non infert genus universaliter, sed particulariter. Non dices, Est homo. E. omne animal. Sed, quoddam. Accidit interdum contrà, ut conclusio sit universalis, sed 1. vi materiæ, non formæ, cum termini sunt reciproci. Vi: Om. homo est animal. O. homo est docilis. E. Om. docile est animal. 2. Vi figuræ primæ, non tertiæ, cum minor transponitur. Vi ex Act: 17. v. 28. Is, per quem vivimus, movemur, & sumus, est verus Deus. Ille, per quem vivimus, movemur

venitur, & sumus, est is, quem vobis annuntio. E. is, quem vobis annuntio, est verus Deus. Convertatur minor, & erit in 1. figurâ Syllogismus. De modis indirectis nil attinet dicere. Videatur Mendo. d. 10. Log: f. 19. §: 119.

14. Fuit variatio figura hujus per modos: Sequuntur Canones, processum ejus dirigentes. Illi sunt quatuor. 1. Minor semper est affirmans per formam, non negans. Ratio est 1. ex ipsius processus ratione, Qui est à specie ad genus, unde hic predicatur de toto, quod predicatum fuit de parte. Oportet ergo partem toti subijci, non ab eo removeri. Iam in minore medium minori termino subijcitur, ut pars toti. Vt: Om. homo est animal. Nullus homo est leo. E. quidam leo non est animal. Hic leo debebat attribui homini, ut & postea animal, quod de homine ut toto in majore predicatum erat, de leone ut parte contentâ sub toto in conclusione predicari posset, & removeretur in minore ab homine. 2. ex hujus figura cum primâ cognitione. Vt in illâ predicatur in conclusione de minore, quod erat predicatum de medio in majore, sic & in tertiâ. At illa in minore medium tribuebat minori termino, non removebat ab eo. Sic: O. homo est animal. Petrus est homo. E. Pe. e. animal. Sic in 3. Om. homo est animal. Qu. homo est Petrus. E. qu: qui est Petrus, est animal. 3. ex hujus figuræ ad 1. reductione. Hæc in quibusdam modis fit convertendo minorem. Si hæc esset negans in 3. figurâ, foret etiam talis in primâ, quod est contra formam primæ figuræ. Non ergo formaliter procedunt hi Syllogismi: O. corvus est niger. Nullus corvus est Æthiops. E. quidam Æthiops non est niger. O: homo est animal. Nullus homo est brutum. E. Quoddam brutum non est animal. Om. peccatum est anomia. Qu. peccatum non est adulterium. E. quod: adulterium non est anomia. Pater est persona essentia divina. Pater non est filius. E. qui est filius, non est persona essentia divina. Iustitia est virtus. Iustitia

non est temperantia: E. Quadam temperantia non est virtus. Charitas Christiana est opus Sp. S: Charitas Christiana non est spes Christiana. E. Quod est spes Christiana, non est opus Sp. S. Vera fides justificat. Vera fides non est opus legis. E. Quod est opus legis, non justificat. Si secus quandoq; contingit, vel per materiam, vel pramissarum transpositionem contingit.

15. Dices I. Non rectè inferitur conclusio ex pramissis, secuserit vera. Nam totum predicatum minoris inferri debet hoc modo: E. Quoddam, quod non est Æthiops, est nigrum. E. quoddam quod non est filius, est persona essentia divina, & sic in cæteris. R. Predicatum totum est inferendum conclusioni, exceptâ particulâ negante. Ea enim conclusio nirelinquenda, ut sequatur debiliorem partem ex præmissis. Secus aliqua præmissa erit negans, & conclusio tamen affirmans, habens subjectum tantum infinitum, Quod non admittit illatio Syllogistica. Esi enim forma sit Syllogistica, & non formalis: Conclusio tamen sic inferenda, ut ex istâ inferendi formâ fiat falsa, quod non erit, si particula negandi ei inferatur. Et sic video communiter istas formas à Logicis proponi. V. Scheib: d. Syll. c. 8. n. 14. Danhau. c. l. §. 68. & epit. dial. p: I. c. 10. 2. Possunt transponendo præmissas ista argumenta omnia in legitimam formam redigi, & sic tamen conclusio manebit. Vt: Nullus corvus est Æthiops. Om. corvus est niger. E. Quidam Æthiops non est niger. Sic in cæteris. R. Quidam putant, illam transpositionem non esse admittendam, quod ea debeat esse major, quæ habet maiorem terminum, Minor, quæ minorem. At hic in maiore fore minorem terminum, & contrâ, ut ex collectione terminorum patet. Danhau. c. l. Etiam concessâ istâ præmissarum transpositione dici potest, conclusionem inferendam ad eam formam, quâ ante dictum; ut predicatum Minoris fiat subjectum conclusio

sionis, & majoris predicatum, non inversè. Sic ergò inferatur: E. quoddam, quod est nigrum, non est Æthiops. E. quoddam quod est animal, non est brutum. E. quoddam, quod est anomia, non est adulterium. E. quidam, qui est persona divina, non est filius. Sicq; consequenter: quæ conclusiones concedi possunt, & multum differunt à precedentibus. Sed de totâ hac re parùm elaborandum, quî inferendum vel non inferendum, quando contra formam fig. 3. esse constat, minorem habere negantem.

16. 2. Conclusio per formam semper sit particularis, non universalis. Secus si fiat, vel per materiam, vel per vim 1. figura sit. De hoc dictum th: 13. 3. Minoris prædicatum totaliter inferatur per formam in conclusionem, non partialiter. Vt: Annulus ambit digitum. Annulus continet gemmam. E. continens gemmam ambit digitum, non, E. gemma ambit. Pertinent huc celebria ista exempla Theologica ex Matt: 22. & Act. 5. 2. Cor. 12. v. 2. 4. de quibus hic aliquid tradi solet: Deus est Deus vivorum. Deus est Deus Abrahami, Isaaci & Iacobi. E. Abraham, Isaac, & Iacob, vivunt. Ananias mentitus est Deo. Ananias mentitus est Spiritui S: E. Sp. S. est Deus. Paulus raptus fuit in cælum. Paulus raptus fuit in Paradisum. E. Paradisus est cælum. Passim de his tractant Logici, & Theologi, ut Dn. Melanchron, Strigelius, Cornelius & Iacco: Martinii, D. Graverus, D. Finckius, D. Keslerus, D. Meisnerus, D. Höpfnerus, D. Affelmannus, Dn. Scheiblerus, D. Greberus, Arnisæus, Danhauerus, Bacch, Goclenius, Kechermannus, alijq; & peculiari tractatiunculâ deduxit M. Schachingerus adversus Theod: Warinum Iesuitam Mosheimiensem. Quidam istos modos ut formales defendere volunt: Alij repudiant, Alij limitant. Breviter hic dici potest: 1. Modus iste arguendi non est formalis & directus, in 3. fig: non enim retinetur formale requisitum figuræ

3. ut predicatum minoris totū inferatur Conclusioni. Nam dicere
10. virorū esse totū predicatū majoris & minoris, quomodo hanc
formam video velle defendere D. Finck. d. syll. c. 6. §. 3. M.
Bacch. l. 2. vind. pr. an: Log: D. Greber. d. 4. Log: 4. 6.
contra connexionem terminorum in hac figurā est, ut resolutio
docet, & formalis 3. fig: dispositio, & extemorum legitima
conversio. Resolutio & dispositio, Vt: Quæritur, an Deus A-
brahami sit Deus virorū. Affirm: Medio sumpto, Deus, scil. ille
verus. Hoc medio in utraq. præmissā pro subjecto posito sic argu-
itur: Deus ille verus est Deus virorum. Deus ille verus est Deus
Abrahami. E. qui est Deus Abrahami, est Deus virorum. Ex
tertia figurā formā plus non concludes.

17. Conversio: Si convertendæ sint hæ enuntiationes,
Deus est Deus Abrahami, Isaaci, &c. Deus est Deus cæli &
terra: Ananias mentitus est Deo, Petro, &c. ipsa conversio
docebit, tō Abraham, Isaac, cælum, terram, Deum, Petrum,
non esse totum predicatum, sed, esse Deum Abrahami, Isaaci:
esse Deum cæli & terra, adeoq. legitimè ad hanc formam con-
vertendum esse: Deus est Deus Abrahami. E. quidam, qui est
Deus Abrahami, est Deus. Deus est deus cæli & terra. E. qui-
dam, qui est Deus cæli & terra, est Deus. Si secus convertas, il-
legitima erit cōversio: Vt, Deus est Deus Abrahami. E. Abraha-
mus est id, Deus est Deus. Ananias mētītus est Petro. E. Petrus
est id, Ananias mētītus est. Sic alia exēpla ex obliquis id docebūt,
Vt: Nullus homo est anima. E. Nulla anima est hominis. Deus est
creator hominū. E. homines sunt creator Dei. Falsa est conversio.
Nō enim totū predicatum cōvertitur. Sic convertendū: E. nihil,
quod est anima, est homo. Conf: Stēgel: d. Syll: p: 2. §. 22. 23. 24.
Si regeras, Servatis iisdē terminis in 1. figurā directē per formā
hoc inferri, E. Abraham vivit. E. licere hoc & in tertiā facere:
Negabitur & antecedens, & consequentia. Antecedens,
falsum est, servari eosdem terminos in 1. & 3. figurā, Quod
auda-

audacter à quibusdam urgeri video. Resolvendo hunc in 1. figurâ Syllogismum: Is, cui Deus est Deus, est vivus. Abraham est is, cui Deus est Deus. E est vivus: Videbis, terminum majorem esse; est vivus, minorem Abraham: medium, Is, cui Deus est Deus. Iam hi termini prorsus sunt alij, ab ijs, qui in Syll: 3. fig: erant. Vbi major erat, est Deus vivorum, minor, est Deus Abrahami, Medius, Deus ille verus. Namq: est Deus, in hoc ad majore & minorem terminū pertinuisse, docet, quod ex legitimâ 3. fig: formâ repeti potuerit in conclusione, cum medium aliâs per formam prohibeatur inferri conclusioni, vel ex toto, vel ex parte. At in 1. figurâ pertinebat ad medium terminum; Is, cui Deus est Deus, quare nec in conclusione repetebatur, sed prorsus per formam ex illâ dispositione alia inferebatur Conclusio, nempe, E. Abraham vivit. Consequentia, falsum enim, licere idem per formam inferre in 3. figurâ, ac in 1. Quilibet suam formalem dispositionem peculiarem habet, nec in qualibet quidvis ex quovis licet inferre. Hoc patebit inducendo similia exempla. Vt: Deus est Deus hominum. Deus est Deus angelorum. Dicitur, & hominum & angelorum esse totos terminos majores & minores, adeoq: sic recte inferri, E. angeli sunt homines, & ludibrium Logicis debebis. Sic: Paulus raptus fuit in cælum. Paulus raptus fuit in carcerem. E. carcer est cælum. Ananias mentitus est Deo. Ananias mentitus est Petro. E. Petrus est Deus. Omnino hæc per formam tertiâ figuræ non procedunt: quidquid sit de primæ dispositione, ubi alijs terminis, aliâ formâ, & aliâ illatione proceditur. Ita non formaliter procedit hic Syllogismus: Voluntas humana in rebus divinis subjacet voluntati divinæ. Voluntas humana in rebus divinis est mutata à cultu legis V. T. ad cultum Evangelicum N. T. E. & voluntas divina est mutata. Per formam 3. fig: plus non inferes, quàm hoc: E. quoddam, quod in rebus divinis est mutatum à cultu legis in Evangelicum, subjacet vo-

luntati divina. Si ad 1. fig: redigas, procedet hoc modo: Vbi subjectum voluntati divine mutatur, ibi & voluntas divina mutatur. Voluntas humana est id, quod subjectum voluntati divine mutatur. E. & voluntas divina mutatur. Vbi majoris negabitur consequentia.

18. 2. Indirectè, crypticè & per materiam varijs modis ita inferri potest, cum crypticè unum directè in figurâ tertiâ concludit, alterum per hypothesin & consequens. Iam fit, 1. cum duo posita re sunt unum, & consentanea in affirmatis, dissentanea in negatis. Vt: Hac oratio defendit reum. Hac oratio defendit Socratem. E. Socrates est reus. 2. Cum Conclusionis primò illatæ cum alterâ deducendâ infallibilis est cohesio. Vt: Deus est Deus vivorum. &c. E. Deus Abrahami, Is: & Iac. est Deus vivorum. Iam consequenter; Si Deus est Deus vivorum, & non mortuorum, tùm Ab: Is: & Iac. vivunt, & non sunt mortui. At prius est. Ergò. Si non sit cohesio infallibilis propositionum, nec illatio est legitima. Vt: Paulus habet sensum. Paulus habet rationem. E. habens rationem habet sensum. Et per consequens ratio est sensus. 3. Cum majus extremum restrictè inferitur per tantum, solum, & simile quid. Vt: Deus est Deus viventium tantum, & non mortuorum. Deus est Deus Ab. Isa. & Ia: E. Deus A. I. & Ia. est Deus vivorum tantum, & non mortuorum, & sic A: I: & Ia. vivunt. 4. Cum in 1. fig. inflexis & mutatis terminis eadem inferri potest Conclusio. De eo jam dicendum. 3. Evidentiùs & formalius hi Syllogismi in 1. figurâ formantur, ut eadem conclusio procedat, quàm tertiâ. De modo formandi alij alia. Rectissimè sic procedes: Illi, quibus Deus est Deus, vivunt, & non sunt mortui. Ratio à Christo redditur Matt. 22. v. 32. Abraham, Is: & Iac: sunt illi, quibus Deus est Deus. Ergò. Ille, cui tùm præter Apostolos mentitus est Ananias, est verus Deus, Ratio reddi-

redditur à Petro Act. 5. v. 4. Vbi sensus non est merè exclusivus, sed comparativus, ut ex similibus loquendi modis patet. Exod: 16. v. 8. Hose. 6. v. 6. Matt: 9. v. 13. Sp. S. est ille, cui tùm præter Apostolos mentitus est Ananias. E. est verus Deus. Effugijs Socini, Ostorodi, Smalcii, Stegmanni, Catechismi Racoviensis, Grat. Prosperi, Crellii, Volkeli, aliorumq; Photinianorum ad locum istum in discursu, si opus fuerit, occurreremus. Ad eandem formam in cæteris procedes. Pluribus de his arguendi formis fortasse aliàs.

19. IV. Eadem uni tertio sunt eadem inter se, & non eadem uni tertio nec inter se sunt eadem. Solet & hoc pro regulâ figuræ 3. adduci, ut ostendatur, quâ ex attributione duorum ad tertium convenientia illorum inter se deducatur. Et variè à variis limitatur. Quidam de convenientiâ explicant, quidam de identitate. Alij pro fundamento expositivij Syllogismi tertiæ figuræ habent, alij pro generali in omni figurâ. De eo fusiùs alibi. Breviter dici potest. I. Si de convenientiâ intelligatur, sic intelligendum: Quomodo duo in medio communi conveniunt, ita & inter se attribui possunt ratione istius medij. Vt: Animal & bipes conveniunt in medio communi homine, hætenus ergò & de se enuntiari possunt. Vt: O. homo est animal. O. homo est bipes. E. quoddam bipes est animal. Dicitur medium commune; quod universaliter & completè possit distribui saltem in aliquâ præmissâ: Nam si merè sit particulare, & indistributivum, nulla convenientia duorum inde inferitur. Vt: Quoddam animal est brutum. Quoddam animal est rationale. E. Quoddam rationale est brutum. Similiter nec valet, cum unum medium commune affirmatur de duobus tertiis, sic enim fit merus affirmatus in 2. figurâ: Vt omnis homo est animal. Omnis leo est animal. E. Omnis leo est homo. Etsi homo & leo conveniunt in medio, nullibi tamen illud pro subiecto completè distribui

bui potest. Nec ergò inter se convenire concludi possunt. *Ut:* Animal est leo. Animal est homo. E. quidam homo est leo. Si medium pradicetur de duobus illis, erit merè affirmatum in 2. figurâ, quod etiam ἀσυλλόγιστον. Si de identitate intelligatur regula, de tertio singulari & incommunicabili est intelligendum. *Ut:* Petrus est homo. Petrus est Philosophus. E. quidam Philosophus est homo. In tertio communicabili non valet: *Ut* Abraham & Isaac conveniunt in uno tertio, homine, E. & inter se conveniunt, & sic Abraham est Isaac. Quia illud tertium, homo, est communicabile quid. Sic non valet iste Phorinianorū: Essentia divina est pater. Ess. divina est filius. E. quoddâ, quod est filius, est pater. Nam medium illud, essentia divina, etsi sit singulare, tamen simul de nostrâ fide est communicabile tribus suppositis divinis. Pluribus aliâs hoc de principio.

20. Fuerunt Regulæ 3. figuræ. Affectiones ejus sunt perfectiones & illustrationes, quibus processus illius clarior reddi potest. Vocantur etiam principia perfectiva figura tertia, quatenus sunt media formam ejus perficientia, quam ad perfectissimam concludendi rationem reducunt: Affectiones, quatenus sunt media processum figura tertia illustrantia. Suntq; duo, Reductio, & Expositio.

21. Reductio est evidentiae consequentiae formalis Syllogismi 2. & 3. figuræ per primam demonstratio. De hac notanda. I. Veritas & necessitas. Omnino in Logicis est ferenda & docenda. I. Quia est instrumentum perficiens operationem aliquam ratiocinativam in ostendendâ necessitatis inferendi evidentia: monstrat enim necessitatem concludendi in Syllogismo quàm clarissimè, & modo ad naturalem inferendi processum proximè accedente, qui naturalis processus omnium evidentissimus est in figurâ primâ, ut principia ejus, terminorum dispositio, & universalis experientia lumine naturalis intellectus nixa, ostendunt. Ad eam ergò reducendo Syllogis-

mum

mum alius figura, processus ejus formalis maximè evidens ef-
 ficitur. At tale instrumentum omninò in Logiciis est proponen-
 dum. 2. Docet, quomodo aliquod in Syllogisticâ doctrinâ po-
 situm, sit verum, legitimum, & artificiosum. 3. Docet quo-
 modo precepta Syllogismi tertij alijs probare & confirmare
 possimus. At hoc & in Logiciis, & in alijs disciplinis sæpè usu
 venit. Et sic, quod istum usum disciplinarum in disciplinis
 præstat, omninò ut utile instrumentum differendi in Logiciis est
 admittendum. Negat eam in totū Ramus l. 7. Scho. Dial: c. 7.
 18. Quem sequuntur Ramista, Dunamus l. 2. Dial. c. 9. p. 636. c.
 10. p. 674. c. 12. p. 710. Beurhus: p. 208. collat: & p. 2. præ-
 da. p. 940. Talæus in l. 2. Dial: Rā. c. 9. p. 292. Beccman. l. 3.
 com. Log: c. 5. d. 2. Cum quibz facit Valla l. 3. Dial: c. 9. Alij q̃
 De rationibus horum videbimus in discursu. Conferri pos-
 sunt Cl. I. M. l. 2. dif. Ram. c. 11. q. 2. & C. 3. d. 8. q. 1. D.
 Finckius d. Syllo: c. 7. th. 2. Hipp: q. 36. Log. Goclen:
 p. 4. prob. 35. Timpl: l. 4. Log: c. 4. q. 1. aliq̃. 2. Varie-
 tas & species, quæ duplex, Vel Syllogismi simplicis, quæ vel di-
 recta, s. ostensiva, vel indirecta, s. per impossibile; vel compo-
 sita, ubi ille ad simplicem revocatur. Hac aliena hic est. De
 utriusq̃ ratione & veritate videantur Logici. 3. Generali-
 tas, ubi queritur, an omni omninò Syllogismo competat, etiam
 prima figura? At Timpl. c. 1. q. 2. quod ejus materia clarior
 fieri possit reducendo ad 2. figuram, & compositus reduci pos-
 sit ad simplicem. Si generalissimè reductionis vocem sumas,
 ita & 1. figura Syllogismus, & compositus, & imperfectus, ut
 Enthymema, Sorites, reduci possunt. Sed hic vox ista presfi-
 ds sumitur, pro ostensione processus formalis in consequentiâ
 Syllogismi simplicis 2. aut 3. figura, revocando eam ad pri-
 mam & per eam declarando. Cætera reductiones non sunt
 hujus loci.


22. Expositio est Syllogismi figuræ tertiæ per medium singulare illustratio & probatio. De hac notanda
1. Vocis ambiguitas. Expositio notat interdum terminum vel propositionis evolutionem, quæ in parte Log. 1. & 2. interdum Syllogismi formam termino singulari exhibitam. Hoc vel generaliter in omni figurâ, ubi Syllogismus singularis formari solet, unde quibusvis figuris Syllogismi proprii affirmantes & negantes subiiciuntur: vel specialiter, pro Syllogismo figuræ tertiæ ex medio præcisè singulari formato, illustrante alium Syllogismum figuræ tertiæ velut sensibilibiter. Sic hic sumitur: estq. hoc modo expositio potius Syllogismi 3. fig. illustratio & probatio, quàm in se peculiaris aut nova Syll. 3. figura species. Sic si hunc Syllogismum communibus terminis constantem: Om. Philosophus est doctus. Om. Philosophus est homo. E. quidam homo est doctus; illustrem assumpto sensibili velut exemplo & singulari termino pro medio, unde de iisdem terminis illatio procedat. Vi: Aristoteles est doctus. Arist. est homo. E. quidam homo est doctus: Expositione præcedentem Syllogismum probasse dicor. Vnde quidam negant, expositionem dicendam Syllogismum, Crell. l. 3. p. com: c. 10. Zabarell. l. d. 4. figura. cast. Cl. I. Mart. C. 4. d. 4. q. 2. & l. 2. d. 3. Eloh: c. 45. Quidam affirmant. Distinctione vocis res facile expedietur. Conf. D. Finck. d. Syll: c. 3. q. 4. 5. Goclen. p. 4. probl: q. 42.

23. 2. Specialitas, Quâ non 1. aut 2. Sed soli 3. figuræ tribuitur. 1. Quia medium in 3. figurâ semper subiicitur, at singularia aptissime subiiciuntur, non prædicantur. 2. Quia frequentior est ista illustratio in figurâ tertiâ, quàm primâ aut secundâ. 3. Quia conclusio hic semper particularis. At hæc ratio concludendi ad medium singulare est aptissima, quod universalem illationem dare non potest, sed particularem tantum. 3. Diversitas à Syllogismo singulari s. proprio. Expositio differt

differt à syllogismo singulari specialitate: Syllogismus singularis in omni figurâ est, ut ex Logica notum est: expositio in solâ figurâ tertiâ. Medij qualitate, In Syll: singulari medium potest esse commune, ut, Deceptor puella non est laudandus. Demophoon est deceptor puella. E. non e. laur: In expositione semper est singulare. Terminorum varietate. In Syll. singulari omnes termini singulares esse possunt, ut, Cicero non est Octavius. M. Tullius est Cicero. Ergo &c. in expositione medium est singulare, reliquorum terminorum aliquis communis.

24. 4. Inferendi qualitas. Hæc 1. est ex medio semper singulari, singulariter sumpto, adeoq; incommunicabili. Nam si communicabile sit, nihil inferitur. Erunt enim merè particularia, & medium nullibi completè distributum. Vt: Homo est dives. Homo est pauper. E. quidam pauper est dives. Conf. th. 19. 2. De conclusione semper particulari, & particulariter, i. e. indistributè & non communiter sumptâ. Vt: Plato est doctus. Plato est homo. Non inferendum, E. quidam homines sunt docti, hoc n. particulare distributivum est, quod in plura dispergi potest, & plus infert, quàm præmissæ permittunt: Sed ita concludendum, E. quidam homo est doctus: Vbi q̃ quidam sumitur pro parte vnâ, quam inferre permittebat medium singulare, adeoq; aliqua modo equipollet singulari isti medio, ex quo inferebatur, sensu nempe Confusio, & individuum vagè, ut vocant, sumendo. Sic differet conclusio à præmissis, si non re, & sensu toto, saltem ratione, & sensu ex parte. Sic in simili: Aristoteles est Philosophus. Aristoteles est Græcus; non dicendum, E. quidam Græci sunt Philosophi; sed, E. quidam Græcus est Philosophus. Indas prodidit Christum. Indas fuit Apostolus. Non, Ergo quidam Apostoli prodiderunt Christum: Sed, E. quidam Apostolus prodidit Christum. Petrus in atrio Pontificis se execratus est. Petrus fuit Apostolus. Non, E. quidam Ap. se execratus sunt:

si sunt: sed, E. quidam Apostolus se execratus est. Si interdum liceat etiam particulariter distributivè verè concludere, fiet id 1. beneficio materiæ, non formæ. Vt: Iudas fuit damnatus. Iudas fuit incredulus. E. quidam increduli damnantur. Hoc modo & universaliter licebit inferre, sed non ex formâ expositionis, quæ nunquam id fert, sed per materiam. Vt: Hoc est calefaciens. Hoc est vinum. E. omne vinum est calefaciens. Hoc est homo. Hoc est rationale. E. omne rationale est homo. 2. Vi quorundam singularium collectivè inductorum, quæ conclusionem particularem distributivam inferent, quia ipsa singularia reverâ sensu sunt particularia, itaq; equipollent, & sic Expositio non rigidè est expositio, non enim medium præcisè singulare & incommunicabile retinet: sed ut induit naturam particularis: Vt, Socrates, Plato, Bias, sunt Philosophi. E. quidam homines sunt Philosophi. Petrus, Iacobus, Andreas fuerunt Apostoli. E. quidam Iudæi fuerunt Apostoli. Hic Petrus, Iacobus, Andreas, equipollent particulari distributivè sumpto, & consequenter etiam ita licet inferre conclusionem. Sed expositio desinit esse vera expositio. 3. Sono conclusionis particulariter quidem prolato, sensu a. singulari existente, ut $\bar{\tau}$ non omnis valeat idem, ac aliquis non. Vt: Paulus non est reiectus à Deo. Paulus est Israëlita. E. Non omnes Israëlita sunt reiecti à Deo. Sensus est idem, ac hic: E. quidam Israëlita non est reiectus à Deo. Petrus non fuit damnatus. Petrus abnegavit Christum. E. non omnes abnegantes Christum damnantur. Sensu equipollet huic: E. quidam, qui abnegavit Christum, non fuit damnatus. Ita Conclusio virtute equipollet singulari confusè & vagè sumpto, quod à præmissis permittebatur. Conf. Goclen: p. 4. probl.

itui
ere
and
re.
li-
to:
are,

no-
r h
pe-
.

